

学校编码: 10384

分类号_____密级_____

学号: 13620111150159

UDC _____

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

美国监狱民营化的公法规制

The Public Law Regulation of American Prison Privatization

蒋晓庆

指导教师姓名: 徐 振 东 副 教 授

专 业 名 称: 宪法学与行政法学

论文提交日期: 2014 年 月

论文答辩时间: 2014 年 月

学位授予日期: 2014 年 月

答辩委员会主席: _____

评 阅 人: _____

2014 年 月

厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外,该学位论文为()课题(组)的研究成果,获得()课题(组)经费或实验室的资助,在()实验室完成。(请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称,未有此项声明内容的,可以不作特别声明。)

声明人(签名):

年 月 日

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

（ ） 1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，
于 年 月 日解密，解密后适用上述授权。

（ ） 2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年 月 日

内 容 摘 要

从 20 世纪 80 年代开始，美国监狱的民营化发展迅速，联邦、州和市政府与私营部门再度携手合作，私营企业在参与提供监狱服务中发挥着日益重要的作用。推动政府进行监狱民营化的首要力量是经济因素，监狱民营化的倡导者认为，私营部门经营监狱能降低成本，提高效率，并能够提供更加专业化的服务。监狱产业在美国经济中有重大意义，监狱产业的发展影响到许多行业，也影响到政府官员和私人企业的利益，因此特殊利益团体的游说也加快了监狱民营化的速度。同时，公共管理理论的发展为监狱民营化提供了理论基础，管理的自由化与市场化是新公共管理理论的两个核心理念。

然而，在美国监狱民营化的实践过程之中，出现了许多现实问题，引发了许多困惑。实际上，私营部门在管理监狱方面存在的问题，不比公共部门少。缺乏有经验的工作人员，包括缺乏稳定的领导团队，高人员流动比例，过度的超时工作以及培训不足等问题在私营监狱中普遍存在。对私营监狱存在问题的报道，包括暴力、对囚犯身体的和性虐待、骚乱、逃跑和自杀等问题，引发了对私营监狱能否有效运行、保障罪犯的宪法权利的讨论。本文将从法学视角分析美国在推行监狱民营化过程中发生的私营监狱及其工作人员侵犯囚犯宪法性权利等现象，以及对这些挑战的应对措施，以期对美国监狱民营化有更进一步的了解和认识。

正文共分为四个部分：

第一部分：关于美国监狱民营化的基础理论分析。首先介绍了美国监狱民营化兴起的时代背景；其次分析监狱民营化的合法性；最后介绍监狱民营化对传统公法理论的冲击。

第二部分：关于政府行为理论在民营化中的引用与理论拓展。主要阐述了政府行为理论的法理基础、政府行为理论的发展，以及结合美国相关判例，分析了在私域中发现政府行为的认定基准：联合参与理论、关联理论、公共职能理论。

第三部分：关于政府行为理论在美国监狱民营化中的运用。通过有关私营监狱中侵犯囚犯宪法权利的判例，分析在监狱民营化中政府行为理论的应用情况和政府行为理论在监狱民营化法律约束上的局限性。

第四部分：主要介绍了美国规制私营监狱的其他措施。包括强化政府的监管职责，调动私人主体的能动性，以及加强社会监督与群众的参与，通过多方面的努力，实现对监狱民营化的有效规制。

关键词：监狱民营化；合法性；政府行为

厦门大学博硕士论文摘要库

ABSTRACT

Since the 1980s, the U.S. prison privatization has been developing rapidly, the federal, state, municipal governments and the private sector began to cooperate again, the private sector is playing an increasingly important role in the prison service. The primary power to push the government to prison privatization is economic factor, prison privatization advocates believe that private sector who run prisons can reduce costs, improve efficiency, and be able to provide more specialized services. Prison industry, which has significant meaning in the U.S. economy, the development of prison industry affect many industries, also affect the interests of the government officials and private enterprises, so the special interest groups to lobby also accelerates the speed of prison privatization. Meanwhile, the development of public management theory provided the theoretical basis for prison privatization, management of liberalization and marketization are the two core concepts of new public management theory.

However, during the practice of American prison privatization, appeared a lot of realistic problems, cause a lot of confusion. In fact, the problems existing in the private sectors are not less than the public sectors. A lack of experienced staff and stable leadership team, a high proportion of staff turnover, excessive overtime and inadequate training and other issues are prevalent in the private prisons, Reports on the private prison problems, including violence, physical and sexual abuse of prisoners, riots, escape and suicide, brought about a discussion of whether the private prisons can run efficiently and protect the constitutional rights of criminals. In this article I will analyze the problems in the process of implementation of prison privatization, as well as the response to these challenges from the perspective of law, in order to make a further

understanding about the U.S. prison privatization.

This dissertation has four parts:

In the first part, it is the basic theoretical analysis of the prison privatization in the United States. firstly, it's about the background of the era of the U.S. prison privatization; Secondly, it analyses the legitimacy of prison privatization and the impact to the traditional theory of public law.

The second part, it is about the reference and development of state action in the prison privatization. It Mainly expounds the theoretical basis and the development of state action, by combination with the related cases, analyzes the standard of state action found in the private domain: the joint participation theory 、 the close nexus theory and the public function theory.

The third part describes the application of state action in prison privatization, through the cases of violated the constitutional rights of prisoners in the U.S. private prisons, analysis the application and the legally limitations of state action in the private prisons.

The forth part mainly introduces the other measures of the regulation of private prisons, including strengthening the government's responsibilities, mobilizing the initiative of the private subject, enhancing social supervision and the participation of the masses, through various efforts to achieve the effective regulation of prison privatization.

Keyword: prison privatization; legality; state action

目 录

引 言.....	1
第一章 美国监狱民营化兴起的时代背景及其合法性之辩.....	3
第一节 美国监狱民营化兴起的时代背景.....	3
一、监狱民营化的实用主义考量.....	3
二、监狱民营化的政治和意识形态考量.....	4
第二节 美国监狱民营化的合法性分析.....	5
一、监狱民营化的合法性危机.....	5
二、监狱民营化的合法性分析.....	6
第三节 监狱民营化对传统公法理论的冲击.....	8
一、公私协力的兴起.....	8
二、决策职能与执行职能之间界限的模糊.....	8
三、公共服务民营化的范围问题.....	9
四、传统政府行为理论面临的困境.....	10
第二章 政府行为理论在民营化实践中的拓展.....	11
第一节 政府行为理论.....	11
一、政府行为理论的内涵.....	11
二、政府行为理论在实践中的确立与发展.....	12
三、政府行为理论的法理基础.....	14
第二节 政府行为理论扩展的必要性分析.....	15
一、责任归属的担忧.....	16
二、保障公民宪法权利的需要.....	16
三、迎接新形势下公私合作面临的挑战.....	17
第三节 民营化实践中政府行为的认定基准.....	18

一、政府卷入标准	19
二、关联标准	22
三、公共职能标准	23
第三章 政府行为理论在监狱民营化中的应用	25
第一节 私营监狱中找寻政府行为.....	25
一、政府卷入标准在监狱民营化中的应用	25
二、关联标准在监狱民营化中的应用	26
三、公共职能标准在监狱民营化中的应用	28
第二节 政府行为理论的局限性.....	30
第四章 传统司法审查之外的约束机制	32
第一节 强化政府在监狱民营化中的作用	32
一、保证政府决策的正当性	33
二、制定详细的私营监狱运营规则	34
三、完善绩效评估机制.....	35
四、加强政府的监管职责	35
第二节 发挥私人主体的能动性.....	36
一、市场竞争的外在压力	36
二、契约规范的内在约束.....	37
三、自我监督与保险机制的保障	38
第三节 增强社会监督与公众参与力度	38
结 语.....	40
参 考 文 献.....	42
致 谢.....	46

CONTENTS

Preface	1
Chapter 1 The Historical Background and Legitimacy of the U.S. Prison Privatization	3
Subchapter 1 The Historical Background of the U.S. Prison Privatization	3
Section 1 Pragmatic Considerations of Prison Privatization	3
Section 2 Political and Ideological Considerations of Prison Privatization	4
Subchapter 2 Legitimacy Analysis of the U.S. Prison Privatization.....	5
Section 1 Legitimacy Crisis of Prison Privatization	5
Section 2 Legitimacy Analysis of Prison Privatization	6
Subchapter 3 The Influence of Prison Privatization to Traditional Law Theory	8
Section 1 The Rise of Public-private Partnership	8
Section2 Blur the Boundaries between Decision-making Function and Executive Function	8
Section 3 The Scope of the Privatization of Public Service	9
Section 4 The Challenges to the Traditional Theory of State Action	10
Chapter 2 The Development of State Action in Privatization Practice	11
Subchapter 1 State Action	11
Section 1 The Connotation of State Action	11
Section 2 The Establishment and Development of State Action in Practice	12
Section 3 The Law Basis of State Action	14

Subchapter 2 The Necessity of Expansion of State Action.....	16
Section 1 The Concerns of Liability	16
Section 2 The Need to Protect the Constitutional Rights of Citizens	17
Section 3 Meet the Challenges of the Public-Private Partnership Under the New Situation.....	18
Subchapter 3 The Standards of State Action in Privatization Practice.....	18
Section 1 Joint Participation Test.....	19
Section 2 Nexus Test.....	22
Section 3 Public Function Test.....	23
Chapter 3 The Application of State Action in Prison Privatization	25
Subchapter 1 Found State Action in Private Prison	25
Section 1 The Application of Joint Participation Test in Prison Privatization	25
Section 2 The Application of Nexus Test in Prison Privatization.....	26
Section 3 The Application of Public Function Test in Prison Privatization	28
Subchapter2 Limitations of State Action Theory.....	30
Chapter 4 Constraint Mechanisms except Traditional Judicial Review	32
Subchapter1 Strengthen the Role of Government in the privatization of prisons	32
Section 1 Ensure the Legitimacy of Government Decision-making	33
Section 2 Formulate Detailed Operational Rules of Private Prisons	34
Section 3 Improve the Performance Evaluation Mechanism.....	35
Section 4 Strengthen the Government's Regulatory Responsibilities	35
Subchapter 2 Mobilize the Initiative of Private Sectors	36

Section 1 External Pressure of Market Competition	36
Section 2 The Inherent Constraints of the Contract Specification	37
Section 3 Self-monitoring and Insurance Mechanisms	38
Subchapter 3 Strengthen Public Oversight and Public Participation.....	38
Conclusion	40
References	42
Thanks	46

厦门大学博硕士论文摘要库

引言

美国私营企业参与罪犯管教服务领域有着悠久的历史，私人经营监狱现象普遍存在。直到 19 世纪末期，政府认为私营监狱不像起初的那么有效率，私营监狱的恶劣条件开始引起公众的普遍不满，为了排除私营监狱对犯人劳动力出租、契约制度滥用的现象，公办监狱制度开始成为主流。从 20 世纪初直到现在，在美国的管教体制中，政府一直被看作是承担罪犯监禁与改造职能的主要部门。但随着服刑人员的急剧增多，设备、设施业务的经营费用也在不断地上涨，矫正费用越来越高。公众逐渐开始对公共监狱所提供的服务缺乏信赖，认为监狱对解决犯罪问题没有足够的能力。于是，政府开始思考目前矫正设施面临的困境，作为解决这一问题的方法之一，民营化逐渐表现出来。到 20 世纪 70 年代中期，各级政府又开始与私营部门密切合作，并且合作方式也有了很大的改变，私营企业在监禁公共服务中开始发挥日益重大的作用。政府依赖私营部门的动机很简单，就是寻找安置不断增加的犯人的场所并同时保持较低的成本。而私营监狱管理公司同样是为了经济动机，那就是牟利。

民营化通常被定义为公共职能、责任和资本由公共部门转移到私人部门的复杂进程。将监禁职能由公共部门向私营部门转移，意味着监狱管教服务供给主体和供给方式的多元化。早期美国矫正领域民营化主要以提供各种物品、医疗、精神医疗等，在最近民营化的趋势中，新的特点是私营企业以营利为目的同政府达成契约，建设和经营契约设施。1979 年，美国国会通过了帕西修正案，设立了私营部门产业促进资格计划，允许私营公司在严格遵守有关条件的前提下雇佣监狱劳动力。20 世纪 80 年代，美国监狱民营化有了新的发展。美国 80 年代中期的监狱民营化是由州和地方政府开始的。随后科罗拉多州、佛罗里达州、缅因州、马萨诸塞州、蒙大拿州、新墨西哥州、田纳西州、德克萨斯州和犹他州都通过了监狱民营化立法。1985 年，在肯塔基州与美国感化公司签署管理一家监狱机构的合同中，出

现了第一个州级管理服务外包合同。^①之后，美国各州监狱民营化进程有所放慢，私营监狱的发展有萎缩迹象。而一向在民营化试验中小心翼翼的联邦政府，却表现出加速监狱民营化进程的态势。根据美国司法部司法统计局的资料，到 2000 年底，31 个州和联邦监狱系统中有 87359 名服刑人员关押在私营监狱，占州服刑人员总数的 6%和联邦服刑人员总数的 8.3%，14 家公司属下有 153 家私人管教机构，拥有床位 119442 张。现在，美国 3/5 的州都有私营监狱，大多数州与私营监狱公司签订了关押服刑人员的合同。到 2005 年，超过 10 万名服刑人员监禁在私营监狱。^②截至 2008 年，关押在私营监狱机构中的服刑人员总数接近 13 万。监狱民营化实践引起了广泛争议，反对民营化扩展到监狱管教领域的声音不绝于耳。围绕着监狱民营化，仍然有许多悬而未决的问题。私营监狱的批判者认为监禁是一项核心的政府职能，本质上公共的，通常都由国家直接运作、管理和监督，政府将监狱职能授权给私营公司意味着政府逃避职责。同时民营化所鼓吹的提高效率实际上是模糊不清的，私营监狱并不具备显著的经营效率优势，私营监狱还经常出现缺乏安全程序、人员不足与频繁流动以及管理不善等问题。^③保证每个罪犯的宪法权利是政府应当承担的责任，然而，在私营监狱的管理过程中，私营部门会为了提高经济效率、降低成本而忽略罪犯基本权利的保护，导致虐囚、性侵、暴乱等现象。如何对私营监狱经营者进行权力约束，保障罪犯的宪法权利，应当是公法学者们深切关注的问题。

正是基于上述问题深切的现实关注，本文通过研究各种文献资料，从宪法学与行政法学的视角，运用实证分析的研究方法，分析美国监狱民营化的正当性与合法性，并探讨如何运用公法理论约束私营监狱权力滥用现象。以期为这一领域的研究提供一些知识积累，进而有助于进一步了解和全面认识美国监狱民营化实践。

^① 王廷惠. 美国监狱私有化研究——私人部门参与提供公共服务分析[M]. 广州: 中山大学出版社, 2011. 8-9.

^② 同上. 12-13.

^③ 王廷惠. 私有化的边界与局限性: 以美国监狱私有化实践为例的分析[J]. 制度经济学研究, 2007, (3): 145.

Degree papers are in the “[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)”. Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库